|  |
| --- |
| **DATOS DEL INFORME** |
| **Mes de Análisis: SEPTIEMBREAño: 2018** |
| **RESPONSABLES** |
| **Nombre: Fernando Buitrago Castillo Cargo: Profesional Universitario Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****Nombre: Carol D. Acosta Rojas Cargo: Profesional Universitario Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****Nombre: Andrea Tatiana Pino Cargo: Contrato 294 del 2018 Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****Nombre: Angie Viviana Patarroyo Cargo: Contrato 304del 2018 Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****Nombre: Cristian Camilo Montañez Cargo: Contrato 267 del 2018 Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |
| **Señale con una X el Servicio:** **Recolección, Barrido y Limpieza: \_\_\_X\_\_\_ Residuos Hospitalarios: \_\_\_\_\_\_\_** |

|  |
| --- |
| **SEGUIMIENTO AVANCE PLAN DE SUPERVISION Y CONTROL DEL SERVICIO** |
| **COMPONENTES DE SUPERVISIÓN Y CONTROL** | **AVANCE ACTIVIDADES PARA LA SUPERVISIÓN Y CONTROL** |
| **Actividad de Recolección y Transporte** | El presente informe  consolida información y las evidencias  de las actividades realizadas  en el periodo comprendido del mes de Septiembrede 2018, de acuerdo con lo establecido en el plan de supervisión y control del servicio, tomando como insumos las visitas administrativas de campo, actas de reunión, informes mensuales presentados por el prestador de aseoPromoambiental Distrito S.A.S.E.S.P.; así como los informes de la Interventoría Proyección Capital en el Área de Servicio Exclusivo 1,  la cual comprende las localidades deUsaquén**,** Chapinero, Santa fe, La Candelaria, San Cristóbal, Usme y Sumapaz.1. **Componente de recolección**

El prestador de aseo reportó la siguiente información relacionada con el componente de recolección parael mes de septiembrede 2018.**Tabla No. 1Reporte de toneladas recogidas en ASE 1 para el mes de septiembredel 2018.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **MES** | **TONELADAS** | **MACRORUTAS** | **VIAJES** |
| Septiembre | **37.277,7** | 31 | 3998 |

**Fuente: InformeTécnico operativomensual dePromoambiental Distrito S.A.S. E.S.P.*** 1. **Descripción de las actividades de seguimiento, realizadas por la interventoría Proyección Capital**

Partiendo de la información consignada en el Plan Operativo Inicial, la interventoría procedió a realizar la programación de actividades de seguimiento y verificación en campo por componente y jornada del servicio, conforme al Reglamento Técnico Operativo, para el componente de recolección y transporte de residuos. Para el periodo de análisis se realizaron 161verificaciones, por parte de laInterventoría, de un universo mensual de 316 prestaciones de servicios por parte delConcesionario.Durante las verificaciones en campo y los operativos especiales, se identificaron un total de 45 hallazgos, en la siguiente gráfica se presentan los hallazgos obtenidos por localidad:**Fuente: Gráfico 1. Cantidad de hallazgos por localidad ASE 1 (septiembre de 2018) Informe mensual Interventoría Consorcio Proyección.**La Interventoría evidenció el cumplimiento de frecuencias y horarios en el servicio de recolección y transporte, en los 107 operativos especiales y 161 verificaciones realizadas. De las 161 verificaciones se identificaron 2 casos respectivamente en la localidad de Santa Fe, de que no se cumplió la frecuencia y el horario, el Concesionario informó las acciones implementadas en la matriz interactiva. Aunque se observó afectación al área limpia, en la matriz interactiva el Concesionario respondió con las acciones implementadas. Teniendo en cuenta que la cantidad de RCD domiciliarios en el último trimestre tuvo una tendencia a la baja. En cuanto a los hallazgos relacionados con la operación para la prestación del servicio de recolección y transporte, el hallazgo más recurrente en el último trimestre es el relacionado con la falta del porte del plano de la microrruta, y el funcionamiento del equipo de comunicaciones.  |
| **Actividad de Barrido** | 1. **Componente de barrido**

En el mes de septiembre, para el servicio de barrido manual en el ASE 1 se designaron 946 microrrutas en las distintas frecuencias establecidas para el cubrimiento del área: lunes y jueves, martes y viernes, miércoles y sábado, lunes a domingo, lunes a sábado, ejecutadas en los tres turnos; día, tarde y noche. Así mismo, fueron barridos 201.560 km, distribuidos en cada localidad del ASE 1 de la siguiente forma: En la actividad de barrido manual se atendieron **174.272** km distribuidos en cada localidad del ASE 1 de la siguiente forma:**Tabla No. 2. Relación kilómetros de barrido manual atendidos en el bimestre**

| localidad | kmsAgosto 2018 | Kms Septiembre |
| --- | --- | --- |
| Usaquén | 47.382 | 44.108 |
| Chapinero | 42.216 | 39.167 |
|  Santa fe | 25.597 | 23.932 |
| San Cristóbal | 50.929 | 47.290 |
|  Usme | 16.409 | 15.233 |
|  Candelaria | 4.924 | 4.542 |
| Total | **187.457** | **174.272** |

**Fuente: Informe Técnico operativo mensual de Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P**.La localidad de San Cristóbal (27%) fue en la que mayor cantidad de kilómetros se atendieron, seguido por Usaquén (25%) y Chapinero (22%).Se presentó una variación del -7,0 % con respecto al mes anterior. Con respecto al barrido mecánico, en el mes de septiembre se barrieron 27.288 km mecánicamente.**Tabla No. 3: Relación kilómetros de barrido mecánico atendidos en el bimestre**

| Localidad | kmsAgosto 20|8 | Kms Septiembre 2018 |
| --- | --- | --- |
| Usaquén | 11.655 | 10.788 |
| Chapinero | 7.020 | 6.500 |
| Santa fe | 8.586 | 7.950 |
| San Cristóbal | 1.944 | 1.800 |
| Usme | 270 | 250 |
| **Total** | **29.475** | **27.288** |

**Fuente: Datos tomados del informe técnico operativo del prestador Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P. del mes de septiembre 2018.**Se presentó una variación del -7,4% con respecto al mes anterior.**Tabla No 4: Reporte de kilómetros de barrido manual y mecánico para los meses de septiembredel 2018.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Barrido** | **Septiembre** |
| **Mecánico/ Manual** | **Mecánico** | **Manual** |
| Usaquén | 10.788 | 44.108 |
| Chapinero | 6.500 | 39.167 |
| Santa Fe | 7.950 | 23.932 |
| La Candelaria  | - | 4.542 |
| San Cristóbal | 1.800 | 47.290 |
| Usme | 250 | 16.409 |
| **Total** | **27.288** | **174.272** |

**Fuente: Datos tomados del informe técnico operativo del prestador Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P. del mes de septiembre 2018*** 1. **Descripción de las actividades de seguimiento, realizado por la interventoría Proyección Capital.**

**Barrido Manual**: En el mes de septiembre, para el servicio de barrido manual en el ASE 1 se designaron 946 microrrutas en las distintas frecuencias establecidas para el cubrimiento del área: lunes y jueves, martes y viernes, miércoles y sábado, lunes a domingo, lunes a sábado, ejecutadas en los tres turnos; día, tarde y noche en el Centro de la ciudad y en las zonas de mayor impacto como Chapinero, la Zona Rosa y el 20 de Julio.En la actividad de barrido manual se atendieron **174.272 km** distribuidos en cada localidad del ASE 1 como se evidencia en la tabla No. 4.Para la obtención de la muestra de verificaciones en campo realizadas por la Interventoría, se tuvo en cuenta las frecuencias y se procedió a realizar un muestreo simple de acuerdo con el listado de microrrutas. Adicionalmente, se realizó un muestreo estratificado por localidad con el fin de garantizar la proporcionalidad de las verificaciones en cada una. De acuerdo con lo anterior, el Consorcio Proyección Capital realizó 232 verificaciones para el mes de septiembre de 2018, en el componente de barrido manual, en donde realizó seguimiento a lo establecido en el numeral 3.7 Calidad del Reglamento Técnico Operativo.Durante las verificaciones en campo y los operativos especiales, se identificaron un total de 94 hallazgos, las localidades de Usaquén y Santa Fe presentan mayor cantidad de hallazgos, representadas por el 28% y 23% respectivamente. Estas localidades tienen zonas críticas de alto impacto como son los barrios: San Victorino, la Alameda, San Bernardo, Chapinero central y la Zona Rosa, por lo que es importante el adecuado retiro de los residuos durante la prestación del servicio.**Barrido Mecánico:** Con respecto al barrido mecánico, en el mes de septiembre se barrieron **27.288km** mecánicamente, en cuanto al Barrido mecánico la Interventoría reportó la mayor cantidad de hallazgos en el mes de julio, comparado con los meses de junio y agosto la diferencia es notable, toda vez que en estos meses no se reportaron hallazgos. Para el mes de septiembre, la Interventoría reportó menor cantidad de hallazgos, esta variación se presentó debido a un ajuste en la clasificación de estos, los cuales para el componente de barrido ahora están enfocados a la revisión de la calidad en la prestación del servicio.Análisis y evaluación de resultados encontrados y acciones solicitadas a los concesionariosPara el mes de septiembre, la Interventoría reportó menor cantidad de hallazgos, esta variación se presentó debido a un ajuste en la clasificación de estos, los cuales para el componente de barrido ahora están enfocados a la revisión de la calidad en la prestación del servicio. En el último trimestre, en los temas relacionados con el cumplimiento de frecuencia, horario y calidad en la prestación del servicio, los hallazgos más recurrentes son los relacionados con el área limpia, como la falta del retiro total de los residuos después de la operación, la dotación de las bolsas en las cestas púbicas y el despápele de las zonas verde puesto que este hallazgo se repitió en los meses de junio y julio. En cuanto a los hallazgos relacionados con la logística para la prestación del servicio de barrido, el hallazgo más recurrente en el último trimestre es el relacionado con en el porte de la herramienta y del carro papelero o cono, los cuales se presentaron en todos los meses.  |
| **Actividad de Lavado** | 1. **Actividades de limpieza**

El lavado de áreas públicas en el ASE 1 inició el 01 de septiembre y durante los siguientes días del mes se realizó la atención de **237.348 m2** distribuidos en diferentes localidades del ASE 1, como se observa en la siguiente tabla **Tabla No. 5 :Área intervenida por localidad**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **LOCALIDAD** | **Númerode puntos atendidos septiembre** | **Área intervenida en septiembre (M2)** | **Área intervenida en agosto (M2)** |
| Candelaria | 37 | 37.912 | 70.764 |
| Chapinero | 12 | 25.415 | 8.870 |
| San Cristóbal | 12 | 10.824 | 10.632 |
| Santafé | 133 | 158.781 | 193.589 |
| Usaquén | 4 | 4.415 | 26.215 |
| **Total general** | **198** | **237.348** | **310.070** |

**Fuente: Datos tomados del informe técnico-operativo del concesionario Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P.**Los puntos se atendieron en frecuencia semestral (24); mensual (18); quincenal (19); semanal (134); y especial (3), y su afectación se genera principalmente por presencia de habitante de calle, alta afluencia peatonal y puntos sanitarios. Todas las actividades se realizaron dando cumplimiento al reglamento técnico operativo de la Concesión y con los estándares de calidad y normas de seguridad aplicables a la operación, además de realizar el mantenimiento necesario a los equipos y vehículos utilizados.Con base en la programación remitida por el Concesionario para el mes de septiembre, la Interventoría define los sitios a visitar con el fin de hacer la verificación y el control de la actividad de lavado. Para el presente mes, las verificaciones quedaron distribuidas de la siguiente manera:**Tabla No. 6**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **LOCALIDAD** | **Cantidad de verificaciones** | **Cantidad de Hallazgos** |
| Chapinero | 13 | 0 |
| Usaquén | 8 | 0 |
| Santafé | 7 | 0 |
| La Candelaria | 3 | 1 |
| San Cristóbal | 0 | 0 |
| **Total general** | **31** | **1** |

**Fuente: Informe de Interventoría Consorcio Proyección Capital – CPC**En la tabla anterior, se incluyó el hallazgo identificado en las verificaciones de campo realizadas por la Interventoría en las localidades de Chapinero, Usaquén, Santa Fe, Candelaria y San Cristóbal; el cual se relaciona con el proceso de la actividad, y este fue que el equipo de comunicaciones no se encontró en funcionamiento en la Localidad de La Candelaria. Con base a lo anterior se puede concluir que: El Concesionario cumplió el horario en la prestación del servicio de lavado de áreas públicas y el criterio de área limpia. |
| **Actividad de Corte de Césped** | 1. **Componente de corte de césped.**

La empresa prestadora de aseo PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.AS. E.S.P. reportó durante el mes de septiembre el área intervenida por localidades que se relaciona en la tabla No. 7**Tabla No 7: Área intervenida en corte de césped para septiembre de 2018**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Localidad** | **Área intervenida (m²)** | **Porcentaje de intervención (%)** |
| **Chapinero** | 964.373 | 10 |
| **La Candelaria** | 104.599 | 1 |
| **San Cristóbal** | 2.076.982 | 21 |
| **Santa Fe** | 1.191.888 | 12 |
| **Usaquén** | 3.701.820 | 37 |
| **Usme** | 1.951.607 | 19 |
| **Total** | **9.991.269** | **100** |

**Fuente: ASE 1- Informe mensual Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P.** En cuanto a las zonas verdes intervenidas, la empresa prestadora de aseo PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.AS. E.S.P. reportólas que mayor área de intervención fueron los parques (55%), las zonas ambientales y los separadores viales (13%) como se evidencia a continuación en la tabla No. 8**Tabla No8: Zonas verdes intervenidas en septiembre de 2018**

|  |  |
| --- | --- |
| **Zona verde** | **Área intervenida (m²)** |
| **Parque** | 5.472.038 |
| **Zona ambiental** | 1.326.348 |
| **Separador Vial** | 1.273.652 |
| **Andén** | 933.017 |
| **Andén Público** | 517.046 |
| **Ronda de rio** | 335.775 |
| **Oreja** | 95.428 |
| **Vía Peatonal** | 15.116 |
| **Ronda Canal** | 13.655 |
| **Ronda**  | 6.870 |
| **Separador** | 841 |
| **Parque Público** | 794 |
| **Glorieta** | 528 |
| **Área ambiental** | 160 |
| **Total** | **9.991.269** |

**Fuente: ASE 1- Informe mensual Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P.** De acuerdo con el Consorcio Proyección Capital para la actividad de bordeo sigue presentando la mayor incidencia con un total de 44 hallazgospara el mes de septiembre, lo cual lo ubica como el hallazgo más representativo y presentando con mayor frecuencia en la localidad de Usaquén. En conjunto con el Ingeniero Marco Cardozo, el día 27 de septiembre se realizó la verificación de la operación de corte de césped en las localidades de San Cristóbal, Usme y Chapinero. De las 3 visitas a las cuadrillas de corte de césped en la localidad de San Cristóbal, solo en una se encontraron deficiencias en cuanto a la limpieza preliminar. Del mismo modo, en la localidad de Usme se encontró la misma deficiencia. En cuanto a la verificación de la intervención en el Parque Nacional, localidad de Chapinero fue posible identificar una articulación muy eficiente en cuanto al procedimiento realizado y por consiguiente en la calidad final del área atendida. Se anexan listas de chequeo de los lugares visitados e informe de campo. Ejemplos de limpieza preliminar deficiente, localidad de San Cristóbal (izq.) y localidad de Usme (der.)28/09/2018Actividad coordinada en la zona oriental del parque Nacional. 28/09/2018. |
| **Actividad de Poda de Árboles** | 1. **Actividad de Poda de Arboles**

Durante el mes de septiembre, la empresa prestadora de aseo PROMOAMBIENTAL DISTRITO registro en la actividad de poda de árboles en el ASE 1, un total de 54 intervenciones a individuos arbóreos. A continuación, se encuentra la distribución de intervención de árboles por localidad: **Tabla No9:Árboles intervenidos en septiembre de 2018**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Localidad** | **Área intervenida (m²)** | **Porcentaje de intervención (%)** |
| **Usaquén** | 27 | 50 |
| **Chapinero** | 12 | 22 |
| **Santa Fe** | 9 | 17 |
| **La Candelaria** | 6 | 11 |
| **Total** | **54** | **100** |

**Fuente: ASE 1- Informe mensual Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P.** Comparativamente con el mes de agosto (178) se presentó una disminución del 30.33% en las intervenciones en materia de poda. En la siguiente tabla se puede observar las especies de árboles que presentaron mayor número de intervenciones en el mes:**Tabla No 11:Especies de árboles intervenidos**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre común** | **Cantidad** |
| **Caucho sabanero** | 7 |
| **Jazmín** | 7 |
| **Acacia morada** | 4 |
| **Cerezo** | 4 |
| **Holly liso** | 4 |
| **Total** | 54 |

**Fuente: ASE 1- Informe mensual Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P.** En cuanto a los hallazgos de la actividad de poda de árboles realizados por la interventoría Consorcio Proyección Capital se identificaron 11 hallazgos, estos relacionados en mayor proporción con la falta de aplicación de cicatrizante hormonal (4) y con el desgarre al individuo arbóreo (2), seguidos por Cortes son limpios, lisos, planos y sin protuberancias (2), lesión menor (1), no realiza poda (1). A continuación, se presenta el resumen de los hallazgos durante el mes, por localidad: **Tabla No 12:Ocurrencia de hallazgos en poda de árboles por localidad**

|  |  |
| --- | --- |
| **Localidad** | **N° de hallazgos** |
| **Chapinero** | 3 |
| **La Candelaria** | 2 |
| **Santa Fe** | 3 |
| **Usaquén** | 3 |
| **Total** | 11 |

**Fuente: Informe de Consorcio Proyección Capital del mes de septiembre de 2018.** |
| **Actividad de Recolección de Escombros Domiciliarios y Clandestinos de Construcción y Demolición Clandestinos** | 1. **Recolección de escombros**

Durante el periodo objeto de análisis, el prestador recolectó 528,2 toneladas de residuos mixtos de origen usuario conocido, registrados en 80 viajes al relleno sanitario Doña Juana. La recolección de residuos mixtos de dichos usuarios se encuentra organizada en 3macrorrutas; N°21; N°22 y 41. En la siguiente gráfica se discrimina la cantidad de residuos generados por localidad:**Tabla No. 13: Toneladas recolectadas por localidad**

|  |  |
| --- | --- |
| **LOCALIDAD** | **RCD DOMICILIARIOS -TONELADAS** |
| Candelaria | 6,5  |
| Chapinero | 56,8 |
| San Cristóbal | 199,5 |
| Santafé | 37,8 |
| Usaquén | 119,9 |
| Usme | 107,8 |
| **Total general** | **528,2** |

**Fuente: Datos tomados del informe operativo del prestador Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P**La localidad de San Cristóbal fue la que mayor cantidad de residuos generó con un 37,8%, seguido por Usaquén 22,7% y Usme con 20,4%.Para el mesde análisis del presente informe, el concesionarioreportó la atención de solicitudes de escombros de arrojo clandestino dispuestos en el Relleno Sanitario, lo anterior teniendo en cuenta que se realizó adición al contrato 283 de 2018 en arrojo clandestinos de residuos de demolición y construcción, residuos voluminosos, el 21 de marzo del 2018, tal como se observa en las tablas siguientes discriminadas por los meses:**Tabla No 14**: **Reporte de toneladas recogidas en ASE 1 para el messeptiembre del 2018**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **LOCALIDAD** | **MIXTOS CLANDESTINO** | **MIXTOS USUARIO CONOCIDO** | **Total (t)** |
| Candelaria | 104,8 | 6,5 | 111,3 |
| Chapinero | 247,7 | 56,8 | 304,5 |
| San Cristóbal | 498,3 | 199,5 | 697,8 |
| Santafé | 557,4 | 37,8 | 595,2 |
| Usaquén | 1.290,1 | 119,9 | 1410 |
| Usme | 1.036,8 | 107,8 | 1.144,6 |
| **Total (t)** | **3.735,1** | **528,2** | **4.263,3** |

**Fuente: Datos tomados de los informes operativos del prestador Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P.**A continuación, se presenta el informe de la ejecución de actividades derivada del contrato de adición N°01 y sus resultados; por puntos atendidos, así como por la localidad.Durante el periodo objeto de análisis, se atendieron 1.034 puntos en el ASE 1; 892 de origen clandestino y 142 de puntos críticos, en un promedio de atención diario de 36 puntos. En la siguiente tabla se puede apreciar la cantidad de puntos atendidos por localidad:**Tabla No. 15: Tipo de puntos atendidos – Adición No. 1.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Localidad** | **Número de puntos clandestinos** | **Número de puntos críticos**  |
| Candelaria | 17 | 0 |
| Chapinero | 241 | 15 |
| San Cristóbal | 53 | 31 |
| Santafé | 6 | 8 |
| Usaquén | 87 | 9 |
| Usme | 411 | 56 |
| **Total (t)** | **832** | **142** |

**Fuente: Informe técnico operativo del prestador Promoambiental Distrito del mes de septiembre del 2018.**El 86,3% de los puntos intervenidos fueron de origen clandestino y el 13,7% fueron puntos críticos. En la siguiente gráfica se aprecian la concentración de puntos atendidos por localidad:El arrojo clandestino es considerado como una actividad ocasional, en donde se atiende de acuerdo con las solicitudes realizadas por la comunidad o por la evidencia de los supervisores de la interventoría en campo, lo cual el concesionario debe atender de una manera ágil y oportuna. |
| **Componente de Gestión Social** | 1. **Gestión Social**

En el seguimiento al informe mensual No.7 de interventoría del 1 al 30 de septiembre de 2018 con fecha de entrega 11/10/2018, se analizó si el concesionario Promoambiental Distrito S.A.S E.S.P cumplió con las actividades desarrolladas en el mes de septiembre de 2018, con la finalidad de revisar y supervisar si el concesionario cumplió con la meta de actividades establecida, además, se quiere verificar si interventoría Proyección Capital realizó la inspección y control correspondiente a las actividades de gestión social que el prestador ejecuto. Para el mes de junio de 2018 el plan de gestión social del prestador PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.A.S E.S.P fue aprobado por parte de interventoría Proyección Capital, el cual empezó la ejecución desde el mes de julio del presente año. En la revisión a los informes de Interventoría – Proyección Capital y del prestador Promoambiental Distrito S.A. E.S.P., correspondientes al mes de septiembre en el componente de gestión social que el concesionario implementa en las 7 localidades de la ASE 1 (Usaquén, Chapinero, Candelaria, Santa fe, San Cristóbal, Usme y Sumapaz) se evidencia:PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.A.S E.S.Pentregó el informe mensual en los tiempos establecidos correspondientes, relacionando las actividades realizadas durante el mes de septiembre, donde se evidencia la ejecución de estas por parte del prestador en las 7 localidades de la ASE 1. Tabla No. 16: Actividades por localidad Área Urbana y rural septiembre 2018

|  |  |
| --- | --- |
| **Localidad** | **No. de Actividades** |
| Candelaria | 8 |
| Chapinero | 36 |
| San Cristóbal | 46 |
| Santa fe | 40 |
| Sumapaz  | 0 |
| Usaquén | 16 |
| Usme | 41 |
| **Total** | **187** |

**Fuente: Datos tomados de los informes operativos del prestador Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P**
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| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Gestión Social**

En el seguimiento al informe mensual No.7 de interventoría del 1 al 30 de septiembre de 2018 con fecha de entrega 11/10/2018, se analizó si el concesionario Promoambiental Distrito S.A.S E.S.P cumplió con las actividades desarrolladas en el mes de septiembre de 2018, con la finalidad de revisar y supervisar si el concesionario cumplió con la meta de actividades establecida, además, se quiere verificar si interventoría Proyección Capital realizó la inspección y control correspondiente a las actividades de gestión social que el prestador ejecuto. Para el mes de junio de 2018 el plan de gestión social del prestador PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.A.S E.S.P fue aprobado por parte de interventoría Proyección Capital, el cual empezó la ejecución desde el mes de julio del presente año. En la revisión a los informes de Interventoría – Proyección Capital y del prestador Promoambiental Distrito S.A. E.S.P., correspondientes al mes de septiembre en el componente de gestión social que el concesionario implementa en las 7 localidades de la ASE 1 (Usaquén, Chapinero, Candelaria, Santa fe, San Cristóbal, Usme y Sumapaz) se evidencia:PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.A.S E.S.Pentregó el informe mensual en los tiempos establecidos correspondientes, relacionando las actividades realizadas durante el mes de septiembre, donde se evidencia la ejecución de estas por parte del prestador en las 7 localidades de la ASE 1. Tabla No. 17: Actividades por localidad Área Urbana y rural septiembre 2018

|  |  |
| --- | --- |
| **Localidad** | **No. de Actividades** |
| Candelaria | 8 |
| Chapinero | 36 |
| San Cristóbal | 46 |
| Santa fe | 40 |
| Sumapaz  | 0 |
| Usaquén | 16 |
| Usme | 41 |
| **Total** | **187** |

**Fuente: Dato tomado del informe operativos del prestador Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P**Teniendo en cuenta la tabla anterior, se evidencia que en el área urbana se realizaron 187 actividades, siendo la localidad de San Cristóbal la que presento mayor número de actividades en el mes, por otra parte, se resalta que los proyectos de recicladores y centros educativos tuvieron mejor cantidad de actividades en el mes. Tabla No. 18: actividades por localidad Área Rural Septiembre 2018

|  |  |
| --- | --- |
| **Localidad** | **No. de Actividades** |
| Sumapaz | 1 |
| Chapinero | 5 |
| Santa fe | 2 |
| Usme | 3 |
| **Total** | **11** |

**Fuente: Dato tomado del informe operativos del prestador Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P**Tal como se muestra en la tabla anterior, en la localidad que más actividades se ejecutaron fue chapinero, dando a conocer que en zona rural se resaltó el trabajo en los proyectos interinstitucional, centros educativos y residentes. El consorcio para el mes de septiembre ejecuto **198** actividades para el ASE 1 en zona rural y Urbana, identificando que las actividades desarrolladas fueron de tipo: * Actividades de coordinación: 82
* Actividades de tipo informativa: 24
* Actividades de tipo operativas: 86
* Actividades de tipo pedagógica: 27

Del total de actividades realizadas en la ASE 1 se logró sensibilizar, capacitar, informar, coordinar y vincular a **3098** usuarios de las localidades del ASE 1, siendo las localidades de Usme y Chapinero las que más población obtuvieron en asistentes a las actividades desarrolladas, tal como se evidencia en la siguiente tabla: Tabla No. 19: Usuarios Participantes por localidad Área Rural y Urbana septiembre2018

|  |  |
| --- | --- |
| **Localidad** | **No. De participantes** |
| Candelaria | 94 |
| Chapinero | 712 |
| San Cristóbal | 491 |
| Santa fe | 600 |
| Sumapaz | 12 |
| Usaquén | 243 |
| Usme | 946 |
| **Total** | **3098** |

**Fuente: Dato tomado del informe operativo del prestador Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P.** En la revisión a las actividades que el prestador desarrolla en el mes, se evidencia que el total de actividades ejecutadas no concuerda con el número de actividades programadas, sin embargo, se resalta que del total de actividades no se ejecutaron 21 tal como se especifica en la siguiente tabla: Tabla No. 20: Número de actividades por localidad septiembre

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Localidad** | **No. Actividades** | **No. Actividades ejecutadas** | **No. Actividades No ejecutadas** |
| Candelaria | 8 | 8 | 0 |
| Chapinero | 44 | 41 | 3 |
| San Cristóbal | 50 | 46 | 4 |
| Santa fe | 43 | 42 | 1 |
| Sumapaz | 1 | 1 | 0 |
| Usaquén | 23 | 16 | 7 |
| Usme | 50 | 44 | 6 |
| **Total** | **219** | **198** | **21** |

**Fuente: Dato tomado del informe operativo del prestador Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P**Cabe a calar que de las 219 actividades el concesionario programo 148 y 71 no fueron programadas; por otra parte, se observa que, de las 21 actividades no ejecutadas, 18 fueron canceladas por instituciones y comunidad, el restante 3 se cancelaron por parte del prestador y por condiciones climáticas. Tabla No. 21: Número de operativos imposición de comparendos por localidad septiembre

|  |  |
| --- | --- |
| **Localidad** | **No. Actividades** |
| Candelaria | 0 |
| Chapinero | 1 |
| San Cristóbal | 0 |
| Santa fe | 0 |
| Sumapaz | 0 |
| Usaquén | 0 |
| Usme | 0 |
| **Total** | **1** |

Durante el mes de septiembre se reporta 1 actividad concerniente a operativos y reuniones interinstitucionales para imposición de comparendos código de policía en la que no se reportaron multas por inadecuada disposición de residuos sólidos, sin embargo, se realizó pedagogía a la comunidad del sector visitado respecto al manejo de residuos y disposición de residuos. El número de usuario que fueron capacitados en las localidades del ASE 1 se refiere a 563 donde se realiza mayor presencia en la localidad de Chapinero con un total de 188 participantes, seguido de la localidad de Santa fe con un total de 179 participantes, sin embargo, la localidad que presento menor cantidad de usuario fue San Cristóbal; con un total de 27 actividades. El concesionario participa en las reuniones interinstitucional Comisión ambiental Local en cinco localidades del ASE1. Tabla No. 22: Comisión Ambiental Local septiembre del 2018

|  |  |
| --- | --- |
| **Localidad** | **Fecha de Ejecución**  |
| Santa Fe | 13/09/2018 |
| Candelaria | 13/09/2018 |
| San Cristóbal  | 19/09/2018 |
| Usme | 18/09/2018 |
| Santa Fe | 13/09/2018 |
| Chapinero | 18/09/2018 |

En las actividades de verificación realizadas por la interventoría Proyección Capital a las acciones desarrolladas por Gestión social del concesionario se encontró que para el mes de septiembre se verificaron 19 actividades en las localidades correspondientes al ASE 1, donde el profesional encargado realizo verificación y supervisión en los siguientes aspectos: actividad y tema de acuerdo a la programación emitida, lugar de la actividad, material utilizado, manejo de temáticas y coordinación interinstitucional en la que se trabaje el tema de separación en la fuente y la intervención de las actividades.Tabla No. 23: Número de actividades verificadas por interventoría septiembre 2018

|  |  |
| --- | --- |
| **Localidad** | **No. Actividades** |
| Candelaria | 2 |
| Chapinero | 3 |
| San Cristóbal | 4 |
| Santa fe | 3 |
| Sumapaz | 0 |
| Usaquén | 3 |
| Usme | 4 |
| **Total** | **19** |

En la tabla anterior se evidencia que interventoría en el mes de septiembre realizo mayor seguimiento en la localidad de San Cristóbal y Usme, en el caso particular de Candelaria interventoría realizo seguimiento a una Comisión Ambiental Local, las actividades supervisadas fueron de tipo.* Actividades de coordinación 6
* Actividades informativas 5
* Actividades operativas 5
* Actividades pedagógicas 3

Las recomendaciones que realizo interventoría al concesionario hacen referencia al tema de puntualidad en las actividades programadas, indicación clara de los puntos de encuentro, estrategias previas si no se cuenta con los recursos para realizar presentaciones o capacitaciones, reportar oportunamente a la interventoría la cancelación de las actividades ya que se presentaron varias visitas fallidas.  |

 |
| **Componente Administrativo** | 1. **Componente Administrativo**

Para el análisis de este componente, el concesionario Promoambiental DistritoS.A.S. E.S.P., entregóelinforme Técnico Operativo correspondientesal mes de septiembredel 2018, con radicado UAESP No.20187000360112 del 11/10/2018 en cumplimiento del Reglamento Técnico Operativo, Resolución 026 de 2018 y el contrato de concesión 283 de 2018, radicados en la interventoría Consorcio Proyección Capital.* 1. **Reunión Operativa**

Por parte de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos, el Consorcio Proyección Capital y el Prestador Promoambiental DistritoS.A.S.E.S.P.,está pendiente para programar la reunión operativa del mes de septiembre del 2018.* 1. **Atención a solicitudes allegadas a la UAESP**

Para el mes de septiembre de 2018, se generaron 32 radicados de la Subdirección de RBL - UAESP desde la supervisión para el ASE1, por los profesionales Carol Acosta, Fernando Buitrago, Angie Patarroyo y Tatiana pino. |

(Utilice las filas que requiera)

|  |
| --- |
| **REUNIONES RELACIONADAS CON SUPERVISIÓN Y CONTROL DEL SERVICIO** |
|

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Tema** | **Entidades participantes** | **Compromisos** |
|  |  |  |  |

Nota: La interventoría Proyección Capital no ha convocado a la reunión operativa del mes de septiembre del 2018. |
| **ESTADISTICAS DEL SERVICIO1** |
| 1. **Componente Técnico Operativo**
* Recolección

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Caracterización** | **Julio 2018** | **Agosto 2018** | **Septiembre 2018** | **% Variación** |
| Recolección Domiciliaria | 33.761,8 | 34.954,0 | 33.256,3 | -4,9% |
| Barrido manual y mecánico | 1.231,6 | 1.406,4 | 1.406,6 | 0.0% |
| Grandes generadores | 1.348,8 | 1.576,2 | 1.651,1 | 4,8% |
| Residuos mixtos | 630,2 | 617,7 | 528,2 | -14,5% |
| Corte de césped | 609,6 | 473,18 | 435,5 | -8,0% |
| Poda de arboles | 51,6 | 30,4 | 0 | -100,0 |
| Clandestinos | 3.960,4 | 3.936,8 | 3.735,1 | -5,1% |
| Número de viajes | 4.883 | 4.835 | 3.998 | -17,3% |
| **Total de toneladas** | **41.594** | **42.994** | **41.012** | -4,6% |

**Fuente: Información tomada de los informes técnicos operativos por el Concesionario Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P.*** Recolección por Localidad

|  |
| --- |
| **TOTAL, RESIDUOS POR LOCALIDAD**  |
| **Nombre de Localidad** | **Agosto 2018** | **Septiembre 2018** | **Porcentaje total por localidad** |
| **Candelaria** | 1.918,7 | 1.527,3 | -20,4% |
| **Chapinero** | 7.889,1 | 7.504,6 | -4,9% |
| **San Cristóbal** | 7.447,3 | 6.697,3 | -10,1% |
| **Santa fe** | 3.740,2 | 3.179,6 | -15,0% |
| **Sumapaz** | 20,6 | 15,5 | -24,8% |
| **Usaquén** | 14.983,8 | 12.917,9 | -13,8% |
| **Usme** | 7.008,7 | 5.435,5 | -22,4% |
| **Total** | **43.008,4** | **37.277,70** | **-13,3%** |

**Fuente: Información tomada de los reportes enviados por el Concesionario Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre de Localidad** | **Km barrido manual****Julio 2018** | **Km barrido manual periodo actual****Agosto 2018** | **Km barrido manual periodo actual****Septiembre 2018** | **Porcentaje****Total por localidad** |
| **Candelaria** | 36.067 | 4.924 | 4.542 | **-7,8%** |
| **Chapinero** | 12.637 | 42.216 | 39.167 | **-7,2%** |
| **San Cristóbal** | 27.629 | 50.929 | 47.290 | **-7,1%** |
| **Santa fe** | 25.687 | 25.597 | 23.932 | **-6,5%** |
| **Usaquén** | 11.298 | 47.382 | 44.108 | **-6,9%** |
| **Usme** | 15.397 | 16.409 | 15.233 | **-7,2%** |
| **Total** | **128.712** | **187.457** | **174.272** | **-7,0%** |

**Fuente: Información tomada de los reportes enviados por el Concesionario Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P.*** **Corte de Césped**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre Localidad** | **m2 de corte césped Julio 2018** | **m2 de corte césped Periodo Agosto 2018** | **m2 de corte césped Periodo Septiembre 2018** | **Porcentaje****Total por Localidad** |
| Candelaria | 104.599 | 104.599 | 104.599 | 0.0% |
| Chapinero | 970.440 | 964.373 | 964.373 | 0.0% |
| San Cristóbal | 2.073.219 | 2.076.982 | 2.076.982 | 0.0% |
| Santafé  | 1.191.888 | 2.053.670 | 1.191.888 | -42% |
| Usaquén | 3.646.995 | 1.191.888 | 3.701.820 | 210% |
| Usme | 1.950.654 | 3.675.728 | 1.951.607 | -46% |
| Total | **9.937.795** | **9.965.177** | **9.991.269** | **-0,3%** |

**Fuente: Información tomada de los reportes enviados por el Concesionario Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P.*** **Poda de Árboles**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre Localidad** | **Arboles Intervenidos****(Julio 2018)** | **Arboles Intervenidos Agosto 2018** | **Arboles Intervenidos Septiembre 2018** | **Porcentaje de Variación** |
| Candelaria | 0 | 4 | 6 | 0,17% |
| Chapinero | 18 | 138 | 12 | 0,34% |
| San Cristóbal | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Santafé | 6 | 5 | 9 | 0,26% |
| Usaquén | 240 | 31 | 27 | 0,77% |
| Usme | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Total** | **264** | **178** | **54** | **1,55%** |

**Fuente: Información tomada de los reportes enviados por el Concesionario Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P.** |

**1**Para el reporte de las cifras se tendrá en cuenta lo reportado en el período de análisis por el Operador o Prestador del Servicio. Para los componentes de Recolección, Barrido y Limpieza como mínimo se diligenciarán las tablas descritas anteriormente y podrán incluir las consideren en el marco de la Supervisión del Servicio. Para el Servicio Hospitalario se podrán incluir las tablas y cifras que se consideren en el marco de la Supervisión del servicio.

|  |
| --- |
| **SEGUIMIENTO SOLICITUDES ACCION PREVENTIVA, CORRECTIVA Y DE MEJORA2****(Tipo: AC: Acción Correctiva AP: Acción Preventiva AM: Acción de Mejora)** |
| OBSERVACIÓN O HALLAZGO | TIPO Y DESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN | DESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN | FECHA DE INICIO | FECHA FINAL | QUIENSOLICITA LA ACCIÓN | ACCIONES DE SEGUIMIENTO POR PARTE DE LA UNIDAD |
| Recolección y Transporte de puntos críticos. | SAC N°16 UAESP-CPC-ASE1-731-18 | La interventoría Proyección Capital abre SAC al concesionario por las deficiencias en la prestación del servicio de aseo Radicado UAESP2018700031372 05/09/2018 | 05/09/2018 | En proceso | Proyección Capital | En proceso dado las explicaciones del concesionario allegadas mediante oficio PMD-2- 201808090703-Cl del 07 de septiembre, la Interventoría inició etapa de concertación de cronograma especial y acciones de mejora mediante oficio UAESPCPC-ASE1-0773-18 del 27/09/2018 radicado UAESP N°2018700341272 del 28/09/2018. |
| Recolección de Residuos de Construcción y Demolición | SAC N°17 UAESP-CPC-ASE1-732-18 | La interventoría Proyección Capital abre SAC al concesionario por las deficiencias en la Recolección de Residuos de Construcción y Demolición. Radicado UAESP 20187000313732 05/09/2018 | 05/09/2018 | 28/09/2018 | Proyección Capital | Cerrada UAESP-CPC-ASE1-0774- 18, Radicado UAESP N°201870003411192 28/09/2018. |
| Recolección y Transporte Barrido Manual de Calles | SAC N°18 UAEPS-CPC-ASE1-733-18 | La interventoría Proyección Capital abre SAC al concesionario por las deficiencias en la Recolección y transporte de barrido manual de calles. Radicado UAESP2018700031372 05/09/2018 | 05/09/2018 | 28/09/2018 | Proyección Capital | Cerrada UAESP-CPC-ASE1-0776- 18, Radicado UAESP N°20187000341142 28/09/2018. |
| Corte de césped | SAC N°19 UAESP-CPC-ASE1-735-18 | La interventoría Proyección Capital abre SAC al concesionario por las deficiencias en corte de césped. Radicado UAESP20187000316792 7/09/2018 | 11/09/2018 | En Proceso | Proyección Capital | En proceso Análisis Respuesta Concesionario: PMD-2-201808091004-Cl del 11 de septiembre de 2018. |
| Barrido y limpieza manual de vías y áreas públicas - atención de áreas duras | SAC N°20 UAESP-CPC-ASE1-0772-18 | La interventoría Proyección Capital abre SAC al concesionario por las deficiencias en Barrido y limpieza manual de vías y áreas públicas - atención de áreas duras. Radicado UAESP 2018700341232 28/09/2018 |  28/09/2018  | En Proceso | Proyección Capital | En proceso el concesionario se encuentra dentro término contractual para presentar respuesta y soportes a los hallazgos evidenciados en la SAC N°20. |

2Para el diligenciamiento de este numeral se debe tener en cuenta las acciones reportadas en los informes de las Interventorías de los Servicios y las solicitadas por la Unidad. Y para el caso de los convenios, se tendrá en cuenta las recomendaciones evidenciadas en las actas de reunión. En el presente formato se relacionarán todas las acciones que no han sido subsanadas del periodo actual o periodos anteriores.

|  |
| --- |
| **SEGUIMIENTO AL PRODUCTO Y/O SERVICIO NO CONFORME3** |
| **IDENTIFICACIÓN DEL PRODUCTO Y/O SERVICIO NO CONFORME** | **TRATAMIENTO** | **ACIONES CORRECTIVAS O PREVENTIVAS ADELANTADAS POR EL PRESTADOR DEL SERVICIO O INTERVENTORIA** | **ACCIONES DE SEGUIMIENTO POR PARTE DE LA UNIDAD** |
| **FECHA(dd/mm/aaaa)** | **PRODUCTO O SERVICIO** | **DESCRIPCIÓN DEL REQUISITO INCUMPLIDO** | **Reproceso** | **Concesión** | **Identificación para su no uso** | **después de su entrega** |  |  |

3 Para el Producto y/o Servicio No Conforme, se debe terne en cuenta el Procedimiento adoptado en el Sistema Integrado de Gestión, en el Proceso de Evaluación, Control y Mejora

|  |
| --- |
| **PQR CON RESPECTO AL SERVICIO** |
|

|  |
| --- |
| El Concesionario Promoambiental Distrito SAS ESP reporto 3.320 PQR´S radicadas para el mes de septiembre, un promedio diario de 133 por día hábil, 8% más que el mes anterior: **Fuente: Informe técnico operativo del prestador Promoambiental Distrito septiembre 2018.** |
| **ANÁLISIS PQR DE MAYOR FRECUENCIA4** |
| **PQR de mayor frecuencia** | **Gestión realizada** |
| Para el análisis el prestador Promoambiental durante el mes de septiembre, recibió **3.320** solicitudes, un promedio diario de 133 por cada día hábil; como se aprecia en la siguiente gráfica que detalla el histórico de PQR radicadas y resueltas desde el inicio del contrato de operación 283 del 2018.Histórico PQR sin resolver y resueltas**Fuente: Informe Promoambiental Distrito Septiembre 2018.**Como se evidencia en el siguiente gráfico, el tipo de peticiones realizadas al concesionario desde el mes de abril hasta septiembre refleja un total de 53.349 solicitudes realizadas. **Fuente: informe técnico operativo del prestador Promoamabiental Distrito del mes de septiembre del 2018**En el mes de septiembre del 2018, se realizaron 20 solicitudes de PQR en el tema de gestión social, tal como se evidencia en la siguiente gráfica.  |

1. Realizar un análisis de la atención de los PQR en el período del informe, tener en cuenta los Informes del Operador o Prestador del Servicio y los reportes del Sistema Distrital de Quejas y Reclamos –SDQS.
 |

|  |
| --- |
| **ANÁLISIS DE LA MEDICIÓN (INDICADORES)** |
| Análisis de los indicadores establecidos por parte de la resolución CRA 720 de 2015 de los indicadores reportados por el concesionario en el informe del mes de septiembre del 2018. Para los indicadores del presente mes de septiembre el Concesionario no presentó información acerca de la elaboración de los indicadores de la Resolución CRA 720 de 2015.La Interventoría emitió esta observación al informe mensual del Concesionario mediante comunicado UAESP-CPC-ASE1-0765-18 del 24/09/2018. En este radicado, se solicitó a la empresa de aseo que relacionara las microrrutas que hayan presentado en el periodo incumplimientos en la frecuencia e incumplimientos en el horario con un tiempo mayor a tres (3) horas y que partir de estos valores calcule los indicadores correspondientes. |

|  |
| --- |
| **DESCRIPCÓN GENERAL Y ANÁLISIS DE LA PRESTACION DELSERVICIO** |
| **RECOLECCIÓN DOMICILIARIA:** Según los datos suministradospor el concesionario Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P, reportó para la ASE No. 1en el mes de septiembrede 2018 un total de **37.277,7**toneladas dispuestos en el Relleno Sanitario Doña Juana, el cual se relaciona a continuación: Se tiene en cuenta porcentaje de variación del -13,3% ya que disminuyo la recolección de residuos domiciliarios con respecto al mes anterior, ósea septiembre del 2018. **Porcentaje de variación del periodo de septiembredel 2018**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Servicio** | **Agosto 2018** | **Septiembre 2018** |
| Recolección domiciliaria | **43.008** | **37.277,7** |
| % de variación | **-0.13,3%** |

**Fuente: Información tomada de los reportes enviados por el Concesionario Promoambiental S.A.S. E.S.P., correspondiente al mes de septiembredel 2018****BARRIDO MANUAL Y MECÁNICO:**Según los datos suministradospor el concesionario Promoambiental Distrito S.A.S. E.S.P, reportó para la ASE No. 1 en el mes de septiembre de 2018, se notó un porcentaje de variación en la atención de barrido manual**Diferencia y variación de los meses de septiembre de2018**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Servicio**  | **Agosto 2018** | **Septiembre 2018** | **% Variación**  |
| Barrido Manual | 187.457 | 174.272 | -7,0% |
| Barrido Mecánico | 29,475 | 27.288 | -7,4% |

**Fuente: Información tomada del informe técnico operativo del prestadorPromoambientalS.A.S. E.S.P., correspondiente al mes deseptiembredel 2018****CORTE DE CÉSPED:** Durante el mes de septiembrese intervinieron en corte de césped un área total de zonas verdes de **9.991.269**m2por el prestador PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.A.S.E.S.P.**PODA DE ÁRBOLES**: Para los meses de análisis el concesionario PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.A.S.E.S.P., realizó la poda de 54 individuos arbóreos distribuidos en las localidades correspondientes al ASE 1. |
| **EVIDENCIAS DE LA EJECUCION DEL PLAN DE SUPERVISION Y CONTROL6** |
|

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Tema** | **Entidades participantes** | **Compromisos** |
| 28/09/2018 | Visita administrativa de campo en el componente corte de césped, se adjuntan 5 folios  | UAESP - RBL | N/A |

 |
|  |
| **REVISADO PROFESIONAL ESPECIALIZADO CÓDIGO 222 – GRADO 26** |
| **Fecha recibido: (**//) **Nombre AMPARO MARTINEZ DULCE Firma \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  |
| **APROBADO SUBDIRECTOR DE RECOLECCIÓN, BARRIDO Y LIMPIEZA** |
| **Nombre: YANLICER PÉREZ HERNÁNDEZ Firma \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |